



## **AVIZ**

**referitor la proiectul de ORDONANȚĂ DE URGENȚĂ pentru modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr.158/2005 privind concediile și indemnizațiile de asigurări sociale de sănătate, pentru stabilirea unor măsuri cu privire la acordarea concediilor medicale, precum și pentru modificarea art.299 alin.(4) din Legea nr.95/2006 privind reforma în domeniul sănătății**

Analizând proiectul de **ORDONANȚĂ DE URGENȚĂ** pentru modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr.158/2005 privind concediile și indemnizațiile de asigurări sociale de sănătate, pentru stabilirea unor măsuri cu privire la acordarea concediilor medicale, precum și pentru modificarea art.299 alin.(4) din Legea nr.95/2006 privind reforma în domeniul sănătății, transmis de Secretariatul General al Guvernului cu adresa nr.207 din 29.06.2021 și înregistrat la Consiliul Legislativ cu nr.D566 din 29.06.2021,

## **CONSILIUL LEGISLATIV**

În temeiul art.2 alin.1 lit.a) din Legea nr.73/1993, republicată și art.46(2) din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Legislativ,

**Avizează favorabil proiectul de ordonanță de urgență, cu următoarele observații și propuneri:**

**1.** Proiectul de ordonanță de urgență are ca obiect de reglementare, modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr.158/2005 privind concediile și indemnizațiile de asigurări sociale de sănătate, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr.399/2006, cu modificările și completările ulterioare, modificarea

**CONFORM CU  
ORIGINALUL**

art.299 alin.(4) din Legea nr.95/2006 privind reforma în domeniul sănătății, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum și stabilirea unor măsuri cu privire la acordarea concediilor medicale.

Intervențiile legislative vizează, potrivit Notei de fundamentare, printre altele, reglementarea unor „măsuri care vin în sprijinul persoanele asigurate aflate în incapacitate temporară de muncă, în sensul că se introduc prevederi pentru evaluarea stării de sănătate și pentru monitorizarea evoluției bolii, în etape de scurtă durată și succesive, în vederea recuperării capacității de muncă a persoanei asigurate și reinsertia socio-profesională a acesteia” și a unor „sanțiuni pentru medicii curanți care nu întocmesc planul de urmărire a evoluției bolii, la momentul eliberării certificatelor de concediu medical, cu amenda de la 5.000 lei la 10.000 lei”.

Precizăm că, prin avizul pe care îl emite, Consiliul Legislativ nu se poate pronunța asupra oportunității măsurilor propuse.

2. Semnalăm că situația extraordinară în baza căreia se promovează prezentul proiect în regim de urgență **nu este motivată de o manieră expresă și neechivocă** în Nota de fundamentare și în preambulul proiectului. În raport cu prevederile art.115 alin.(4) din Constituția României, republicată, ale art.43 alin.(3) din Legea nr.24/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare și având în vedere jurisprudența Curții Constituționale în materie, **preambulul** ordonanței de urgență trebuie să cuprindă **prezentarea elementelor de fapt și de drept în susținerea situației extraordinare, a cărei reglementare nu poate fi amânată și care impun recurgerea la această cale de reglementare, menționarea doar a necesității emiterii unei ordonanțe de urgență fiind insuficientă.**

Menționăm că, prin Decizia nr.109 din 9 februarie 2010, Curtea Constituțională a stabilit că „Guvernul poate adopta o ordonanță de urgență **numai dacă următoarele condiții sunt întrunite cumulativ:** existența unei situații extraordinare, reglementarea acesteia să nu poată fi amânată și urgența să fie motivată în cuprinsul ordonanței”.

Din analiza Notei de fundamentare și a preambulului proiectului ordonanței de urgență nu reies elementele de fapt **obiective** ale situației extraordinare a cărei reglementare se impune prin adoptarea unei ordonanțe de urgență și nici interesul public ce este lezat ca urmare a neadoptării ordonanței de urgență, fiind enunțate doar

argumente în susținerea necesității și oportunității adoptării soluțiilor legislative propuse, fără a se argumenta și iminenta afectare gravă a interesului public în situația neadoptării ordonanței de urgență.

Totodată, în ceea ce privește **consecințele negative** care vor apărea în urma neadoptării prezentului proiect, întrucât acestea sunt insuficient evidențiate, pentru respectarea prevederilor art.31 alin.(1) lit.a) din Legea nr.24/2000, este necesară detalierea și prezentarea clară a acestora.

De asemenea, în ceea ce privește termenele preconizate la **art.II, III și VI**, respectiv „1 septembrie 2021”, „1 ianuarie 2022” și „01 august 2021”, precizăm că **acestea nu justifică urgența adoptării prezentului proiect sub forma ordonanței de urgență.**

În plus, referitor la **pct.11 al art.I**, semnalăm că înlocuirea sintagmei „stagiul de cotizare” cu sintagma „stagiul de asigurare” în tot cuprinsul actului normativ de bază, nu este motivată în instrumentul de prezentare și motivare.

Propunem, în acest sens, completarea corespunzătoare a **Notei de fundamentare și a preambulului.**

**3. La titlu**, pentru respectarea unei succesiuni logice a ideilor în cadrul proiectului, recomandăm reformularea acestuia, astfel:

„Ordonanță de urgență pentru modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr.158/2005 privind concediiile și indemnizațiile de asigurări sociale de sănătate, **modificarea art.299 alin.(4) din Legea nr.95/2006 privind reforma în domeniul sănătății, precum și pentru stabilirea unor măsuri cu privire la acordarea concediiilor medicale**”.

În considerarea acestei observații, **actualul art.V** din proiect va fi marcat ca **art.II**, iar articolele subsecvente vor fi renumerotate.

**4. La paragraful întâi al preambulului**, referitor la norma de trimitere la art.220<sup>6</sup> alin.(4) lit.d) din Legea nr.227/2015 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, semnalăm că acest text prevede cota de **40%** care se face venit la bugetul Fondului național unic de asigurări sociale de sănătate pentru plata concediiilor medicale, și nu pe cea de 22%, astfel cum este precizat în text.

Totodată, potrivit alin.(6) al aceluiași articol, cota în cauză poate fi modificată prin legea anuală a bugetului de stat. Semnalăm că, potrivit art.55 lit.d) din Legea bugetului de stat pe anul 2021

nr.15/2021, cota anterior menționată a fost modificată, pentru anul în curs, la **22%**.

Având în vedere aceste aspecte, este necesară completarea corespunzătoare a **paragrafului întâi**, prin inserarea normei de trimitere la dispoziția incidentă din Legea nr.15/2021.

La **paragraful al cincilea**, pentru un spor de rigoare normativă, propunem reformularea textului, astfel:

**„Pentru punerea în acord a dispozițiilor art.26 alin.(1<sup>1</sup>) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr.158/2005 privind concediile și indemnizațiile de asigurări sociale de sănătate, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr.399/2006, cu modificările și completările ulterioare, referitoare la sintagma „în vârstă de până la 16 ani”, declarată neconstituțională prin Decizia Curții Constituționale nr.244 din 20 aprilie 2021, cu prevederile Constituției României, republicată.”**

La **paragraful al șaptelea**, pentru corectitudinea normei de trimitere, este necesară inserarea sintagmei **„republicată, cu modificările și completările ulterioare”** după titlul Legii nr.136/2020.

La **paragraful al optulea**, pentru unitate în redactare cu dispozițiile Ordonanței de urgență a Guvernului nr.158/2005, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr.399/2006, cu modificările și completările ulterioare, este necesară înlocuirea sintagmei „concediu de carantină” cu sintagma „concediu **medical pentru carantină**”.

La **al nouălea paragraf**, pentru precizia normei, recomandăm menționarea prevederilor Ordonanței de urgență a Guvernului nr.57/2019 privind Codul administrativ, cu modificările și completările ulterioare, avute în vedere de inițiatori.

La **paragraful al unsprezecelea**, propunem reanalizarea și reformularea sintagmei „neadoptarea acestor măsuri în regim de urgență, cu caracter excepțional, ar putea contribui la majorarea cheltuielilor”, deoarece situația care justifică recurgerea la adoptarea unei ordonanțe de urgență ar trebui să aibă un caracter de certitudine, nu să fie doar o posibilitate care ar putea să nu se realizeze în practică.

**5. La art.I, pentru respectarea exigențelor de redactare, părțile dispozitive ale pct.1, 3-6 și 8-10 se vor reformula conform următoarelor modele:**

„... La articolul 2 alineatul (1), litera b) se modifică și va avea următorul cuprins:”.

„... La articolul 5 alineatul (1) se modifică și va avea următorul cuprins:”.

„... La articolul 10 alineatele (3) și (7) se modifică și va avea următorul cuprins:”.

„... După articolul 14 se introduce un nou articol, art.14<sup>1</sup>, cu următorul cuprins:”.

„... La articolul 47 după alineatul (3) se introduc două noi alineate, alin.(4) și (5), cu următorul cuprins:”.

La **pct.1**, referitor la textul propus pentru **art.2 alin.(1) lit.e)**, pentru corectitudinea normei de trimitere, este necesară inserarea sintagmei „**cu modificările și completările ulterioare**” în finalul textului.

Totodată, referitor la sintagma „care se acordă persoanelor asigurate în condițiile prevăzute de Ordonanța de urgență a Guvernului nr.96/2003 privind protecția maternității la locurile de muncă, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr.25/2004”, este de analizat dacă această este necesară, având în vedere prevederile art.31 din actul normativ de bază, potrivit cărora:

*„(1) Dreptul la concediul de risc maternal se acordă în condițiile prevăzute de Ordonanța de urgență a Guvernului nr.96/2003 privind protecția maternității la locurile de muncă, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr.25/2004.*

*(2) Pe durata concediului de risc maternal se acordă o indemnizație de risc maternal care se suportă integral din bugetul Fondului național unic de asigurări sociale de sănătate.*

*(3) Concediul și indemnizația de risc maternal se acordă fără condiție de stagiul de cotizare.*

*(4) Cuantumul indemnizației prevăzute la alin.(2) reprezintă 75% din baza de calcul stabilită conform prevederilor art.10.”*

La **pct.2**, în ceea ce privește textul propus pentru **art.3<sup>1</sup> alin.(1) lit.a)**, semnalăm că formularea „stagiul minim de asigurare necesar deschiderii dreptului, prevăzut de prezenta ordonanță de urgență” este lipsită de claritate și predictibilitate, în sensul că nu reiese, în mod clar, despre ce drept este vorba și dacă respectivul drept sau stagiul minim de asigurare sunt prevăzute în „prezenta ordonanță de urgență”. Este necesară revederea și reformularea normei, precum și înlocuirea

sintagmei „prevăzut de prezenta ordonanță de urgență” cu indicarea expresă a prevederilor avute în vedere inițiatori.

La textul propus pentru **art.3<sup>1</sup> alin.(2)**, pentru precizia normei, se impune înlocuirea sintagmei „stabilite prin hotărâre a Guvernului” cu sintagma „stabilite prin **Hotărârea Guvernului nr.921/2020 privind aprobarea Listei bolilor infectocontagioase pentru care se instituie izolarea persoanelor, la domiciliul acestora, la locația declarată de acestea sau, după caz, în unități sanitare sau în locații alternative atașate acestora, precum și a Listei unităților sanitare de bază în care se tratează persoanele bolnave**”.

La **pct.4**, în ceea ce privește textul propus pentru **art.6 alin.(6)**, pentru rigoare normativă, sugerăm menționarea prevederilor din Legea nr.227/2015 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, referitoare la declarația fiscală depusă în vederea plății contribuției de asigurări sociale de sănătate.

Observația este valabilă și pentru **art.II alin.(4)**.

La **pct.5**, referitor la textul propus pentru **art.10 alin.(3)**, pentru unitate în redactare cu alte acte normative similare, precum și cu actul normativ de bază, propunem înlocuirea sintagmei „până la limita a de 3 ori valoarea lunară a salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată, stabilit potrivit legii” cu sintagma „până la limita a **3 salarii de bază minime brute pe țară garantate în plată**”.

La **pct.6**, în ceea ce privește textele propuse pentru **art.14<sup>1</sup> alin.(1), (2), (4) și (5)**, semnalăm că expresia „normele de aplicare a prezentei ordonanțe de urgență”, nu este suficient de clară, în sensul că nu se înțelege dacă normele de aplicare au fost elaborate și aprobate sau urmează a fi.

În situația în care aceste norme există, este necesară menționarea actului normativ prin care au fost aprobate.

În situația în care se dorește ca art.14<sup>1</sup>, propus a fi introdus prin prezentul proiect, să constituie temei pentru elaborarea și aprobarea respectivelor norme de aplicare, este necesar a se menționa actul normativ prin care acestea vor fi aprobate.

Totodată, în acest din urmă caz, pentru precizia normei, este necesară și introducerea unui articol distinct care să facă trimitere la normele de aplicare prevăzute la art.14<sup>1</sup> alin.(1), (2), (4) și (5) și să precizeze termenul în care urmează a fi elaborate și aprobate.

Observația este valabilă și pentru **pct.7**, referitor la textul propus pentru **art.22 alin.(1<sup>1</sup>)**.

La textul propus pentru **art.14<sup>1</sup> alin.(2)**, precizăm că sintagma „iar pentru fiecare episod de boală, în vederea urmăririi evoluției bolii care a determinat incapacitatea temporară de muncă a persoanei asigurate, se acordă în cel puțin două etape” este lipsită de claritate și predictibilitate.

Este necesară revederea și reformularea normei.

În ceea ce privește textul propus pentru **alin.(5)**, prin care se prevede faptul că medicul de specialitate sau medicul de familie, după caz, poate prelungi concediul medical în condițiile stabilite prin normele de aplicare, semnalăm că acesta trebuie corelat cu dispozițiile **art.13 alin.(2)** din actul normativ de bază, potrivit cărora:

*„(2) Începând cu a 91-a zi, concediul se poate prelungi de către medicul specialist până la 183 de zile, cu aprobarea medicului expert al asigurărilor sociale.”*

Totodată, pentru un spor de rigoare în exprimare, sugerăm înlocuirea expresiei „certIFICATELE DE CONCEDIU MEDICAL ACORDATE LA EXTERNAREA DIN SPITAL POT FI PRELUNGITE” cu expresia „**concediul medical acordat la externarea din spital poate fi prelungit**”.

La **pct.7**, pentru claritatea normei, propunem reformularea textului propus pentru **art.22 alin.(1<sup>1</sup>)**, astfel:

**„(1<sup>1</sup>) Prin excepție de la prevederile alin.(1), indemnizația prevăzută la art.18 lit.b) se suportă din bugetul Fondului național unic de asigurări sociale de sănătate pentru o perioadă de 5 zile, în cazul persoanelor pentru care se instituie măsura carantinei la întoarcerea pe teritoriul României, ca urmare a efectuării unor deplasări în interes personal în zone cu risc epidemiologic și biologic ridicat.”**

La **pct.10**, în ceea ce privește **art.48 alin.(1)**, pentru unitate în redactare cu alte acte normative similare, sugerăm eliminarea prepoziției „pentru” din debutul **lit.a)-d)**.

**6. La actualul art.II alin.(1)**, pentru respectarea normelor de tehnică legislativă, actul normativ la care se face trimitere în text, trebuie redat sub forma „Ordonanța de urgență a Guvernului nr.158/2005 privind concediile și indemnizațiile de asigurări sociale de sănătate, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr.399/2006, cu modificările și completările ulterioare”.

Observația este valabilă și pentru **alin.(4)**, în ceea ce privește Legea nr.95/2006 care va fi redată sub forma „Legii nr.95/2006 **privind reforma în domeniul sănătății**, republicată, cu modificările și completările ulterioare”, precum și pentru **actualul art.III alin.(1)**.

7. La **actualul art.III alin.(1)**, pentru un spor de rigoare în redactare, înaintea datei calendaristice „31 decembrie 2021” se va insera prepoziția „**de**”.

La **alin.(2)**, pentru evitarea repetiției, sugerăm eliminarea termenului „maxim” antepus sintagmei „de remediere a cauzelor”.

8. La **actualul art.IV**, pentru folosirea unui limbaj propriu stilului normativ, propunem ca sintagma „se va republica în Monitorul Oficial al României, Partea I, după aprobarea prezentei ordonanțe de urgență prin lege, dându-se textelor o nouă numerotare” să fie redată sub forma „**va fi republicată** în Monitorul Oficial al României, Partea I, după aprobarea **acesteia** prin lege, dându-se textelor o nouă numerotare”.

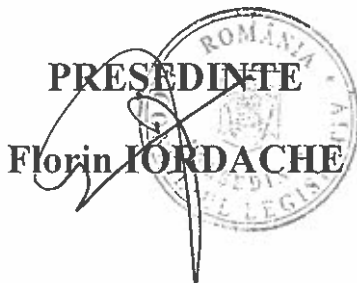
9. La **actualul art.V**, pentru respectarea uzanțelor normative, **partea dispozitivă** se va reda, astfel:

„**La articolul 299** din Legea nr. 95/2006 privind reforma în domeniul sănătății, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr.652 din 28 august 2015, cu modificările și completările ulterioare, **alineatul (4)** se modifică și va avea următorul cuprins:”.

10. La **actualul art.VI**, pentru rigoare normativă, recomandăm reformularea textului, astfel:

„**Art.VI Prevederile art.I, III și IV** intră în vigoare la data de 1 august 2021”.

**PREȘEDINTE**  
**Florin IORDACHE**



București  
Nr.500/29.06.2021